

УЧРЕДИТЕЛЬ
Следственный комитет
Российской Федерации

РЕДАКЦИЯ
Главный редактор
А.И. Бастрыкин

Заместитель главного
редактора
И.Ф. Комиссаров

Ответственный редактор
(секретарь)
А.М. Багмет

Редакторы
А.Ж. Саркисян
А.В. Сибилькова
И.Д. Нестерова

Дизайн, верстка
А.Ж. Саркисян

*Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по
надзору в сфере связи,
информационных
технологий и массовых
коммуникаций*

Свидетельство о
регистрации
ПИ № ФС77-69339

Адрес редакции: 125080
Москва, ул. Врубеля, 12
Тел.: 8-499-750-10-59
E-mail: 7700153@gmail.com

СЛЕДСТВИЕМ УСТАНОВЛЕНО

СОДЕРЖАНИЕ № 4(8)/2018

| | стр. |
|---|------|
| БАСТРЫКИН А.И. Подтверждена подлинность останков царской семьи | 5 |
| БАГМЕТ А.М. Проблемные вопросы расследования рейдерства | 8 |

ЕСТЬ МНЕНИЕ

| | |
|--|----|
| КАРКОШКО Ю.С. К вопросу о производстве следственных действий в жилище | 14 |
| КУЗНЕЦОВ С.Е. Проблемы расследования уголовного дела в отношении умершего обвиняемого и пути их решения | 16 |
| СМОЛИН М.С. Явка с повинной – раскаяние или...? | 20 |
| СИБИЛЬКОВА А.В. Расследование преступлений, совершенных в условиях неочевидности | 25 |
| КРАСНОБОРОДЬКО А.А. Некоторые проблемы правоприменения при расследовании уголовных дел о взяточничестве | 29 |

РОССИЙСКИЕ УЧЕНЫЕ

| | |
|--|----|
| БЫЧКОВ В.В. Гаврилов Борис Яковлевич – советский и российский процессуалист | 32 |
|--|----|

МИР КРИМИНАЛИСТИКИ

| | |
|---|----|
| БУРОВ А.А. Особенности назначения и производства налоговых экспертиз | 36 |
| КИРИЛЛОВ Е.Ю. Опасные развлечения и их последствия | 40 |
| ХАРАЕВ А.В. Насильственный захват власти не удался! | 45 |
| ШВЕД В.В. Роль следователя-криминалиста в районах Крайнего Севера (на примере работы СУ СК России по Мурманской области) | 48 |

РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

| | |
|---|----|
| ГРЕЧИХО Р.А. Групповая жестокость | 52 |
| БАРСУКОВ С.И. Преступление на кладбище | 56 |
| КАЗИЕВ Ч.Ю., ГАСАНОВ Р.А. Наказание через 20 лет | 59 |

ЕСТЬ МНЕНИЕ

Юрий Сергеевич КАРКОШКО,
доцент кафедры уголовного процесса второго
факультета повышения квалификации
(с дислокацией в городе Екатеринбург)
Института повышения квалификации
Московской академии СК России

К вопросу о производстве следственных действий в жилище

Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения (ст. 25 Конституции Российской Федерации).

Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин отмечают, что данное право занимает значительное место в системе личных прав и свобод, обеспечивает защиту частной жизни человека от какого-либо постороннего вмешательства, вторжения в те сферы, в которых человек должен быть свободен. Оно отвечает естественному праву человека на анонимность его частной, личной и семейной жизни. Гарантия неприкосновенности жилища означает, что никто не имеет права без законного основания войти в жилище, а также оставаться в нем против воли проживающих в нем лиц. Одновременно названные авторы утверждают, что законодательство четко регламентирует случаи, когда это допускается, и круг уполномоченных на то органов¹.

В развитие положений Конституции Российской Федерации ст. 12 УПК РФ регулирует особенности осмотра жилища, а также обыска и выемки в нем. Вместе с тем ни слова не сказано о производстве в жилище других следственных действий, таких как проверка показаний на месте, следственный эксперимент, что приводит к возникновению проблем в практической деятельности следственных органов.

Так, после подробного допроса А., обвиняемого в совершении убийства, следователь решил, что его показания подлежат проверке на месте происшествия – в жилом доме.

На заявление Б., проживающей в этом доме и возражавшей против следственного действия в ее жилище, следователь, ссылаясь на ст. ст. 12, 177 УПК РФ ответил, что такое согласие потребовалось бы только в случае производства следственного действия - осмотра места происшествия.

В дальнейшем суд по жалобе Б. признал действия следователя незаконными в связи с нарушением конституционного права Б. на неприкосновенность жилища.²

Следует согласиться с мнением суда, применившего нормы Конституции Российской Федерации для урегулирования уголовно-процессуальных правоотношений и вставшего таким образом на защиту конституционных прав гражданина. В данном случае в ходе проверки показаний на месте следователю необходимо было получить согласие владельца жилища на производство следственного действия в доме, отразив его мнение в протоколе, составляемом по правилам ст. ст. 166, 167 УПК РФ, и при получении возражений, прекратив проверку, обратиться в суд



¹ Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 587.

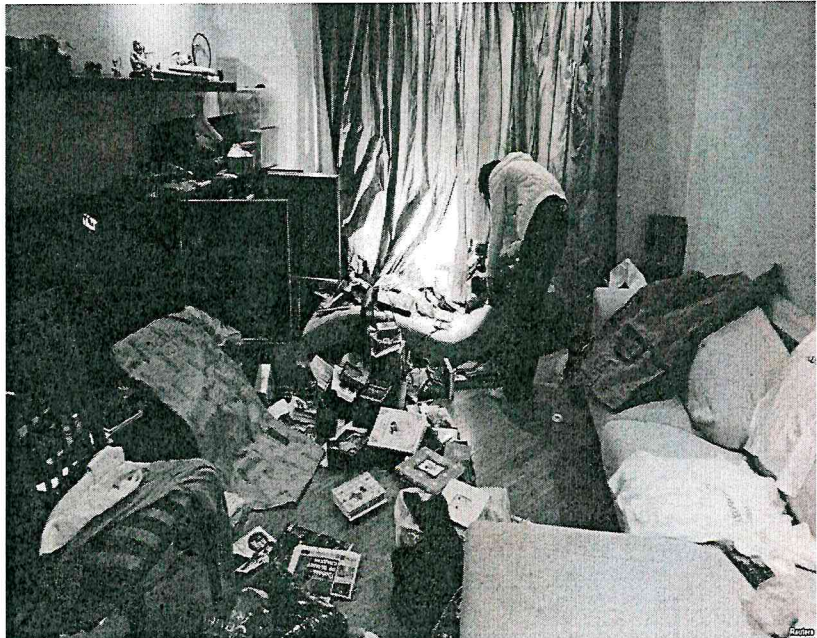
² Архив следственного управления СК России по Свердловской области.

с соответствующим ходатайством.

Конституционным Судом Российской Федерации также высказывалось мнение о том, что положения ст. 194 УПК РФ не являются неопределенными и не содержат дозволения проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц при проверке на месте показаний, ранее данных подозреваемым или обвиняемым.¹

В то же время не все положения действующего уголовно-процессуального закона, регулирующие производство следственных действий в жилище, представляются целесообразными.

Законодатель в ст. 29 УПК РФ, определяя компетенцию суда, установил полномочия по контролю за исполнением законов и обеспечению прав граждан, участвующих в уголовном судопроизводстве на досудебных этапах, в частности отразив, что только суд правомочен принимать решения о производстве выемки в жилище (п. 5 ч. 2). Таким образом, в подобной ситуации постановления следователя недостаточно. Необходимо получить для этого решение суда, принимаемое в соответствии со ст. ст. 29, 165 УПК РФ.



Критикуя данное положение закона, следует отметить, что выемка, в том числе в жилище, зачастую сопровождается согласием гражданина выдать предметы и документы, подлежащие изъятию. При наличии такого согласия основания считать нарушенным конституционное право гражданина на неприкосновенность жилища отсутствуют. Возникает вопрос, зачем получать судебное решение, разрешающее выемку в жилище, если лицо, проживающее в нем, против этого не возражает, и его согласие является добровольным и явно выраженным.

В целом уголовно-процессуальное законодательство нуждается в корректировке. Необходимо предусмотреть дополнительные гарантии, охраняющие интересы граждан, в жилище которых проводятся следственные действия. Так, представляется необходимым регламентировать производство проверки показаний на месте, следственного эксперимента в жилище. В то же время следует разрешить производство выемки в жилище при наличии согласия на производство данного следственного действия со стороны проживающих лиц.

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.07.2010 № 911-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киятова Николая Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 194 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.